

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Okresní soud ve Zlíně

dne: 5. května 2020

Věc:

žalobce: **Jiří B.**
zastoupený JUDr. Pavlem P., Ph.D.

proti
žalované: **Obec Podkopská Lhota**
zastoupené Mgr. Františkem Kelem

o zaplacení částky 95 724 Kč s příslušenstvím

Předseda senátu (samosoudce): **Mgr. Tomáš P.**

Zapisovatelka: Radka K.

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. žalobce: **Jiří B.** - **osobně**
totožnost ověřena dle OP č.
doručení vykázáno dnem – termín sdělen při jednání dne
2. zást. žalobce: **JUDr. Pavlem P., Ph.D.** - **osobně**
plná moc ze dne
č.l. 3
soudu znám z úřední činnosti
doručení vykázáno dnem – termín sdělen při jednání dne
3. žalovaná: **Obec Podkopská Lhota**
osoba pověřená za ni jednat **Libor Bad'ura** - **osobně**
totožnost ověřena dle OP č.
doručení vykázáno dnem – termín sdělen při jednání dne
4. zást. žalované: **Mgr. František Kel** - **osobně**
plná moc ze dne
č.l. 68
soudu znám z úřední činnosti
doručení vykázáno dnem – termín sdělen při jednání dne

Ve veřejnosti přítomny 3 osoby.

Obě strany shodě uvádí, že tyto osoby nebudou z jejich strany navrhovány jako svědci v tomto řízení.

Jednání bylo zahájeno v 8:30 hod.

Zjišťuje se, že lhůta k přípravě jednání byla u obou účastníků zachována.

Předseda senátu zahájil jednání označením projednávané věci a sdělením důvodů pokračování jednání.

Sdělen dosavadní průběh řízení.

Sdělen obsah vyjádření žalované na č.l. 328 – 332

Sdělen obsah vyjádření žalobce na č.l. 362 – 364

Zást. žalobce sděluje: pokud jde o vyjádření k přestavku, máme za to, že primární je dobrá víra, která na straně obce jednoznačně absentovala. To vyplývá z projektové dokumentace, zpráv jednotlivých profesí a zákresů, z nichž je patrné, že jsou dotčeny pozemky, jež nepatří obci. To byl také důvod, proč katastr nezapsal budovu v polohovém určení jak se dnes nachází, protože zde nebyl souhlas vlastníků dotčených pozemků. Pokud jde o vlastnictví k asfaltové ploše a zámkové dlažbě, obec sice tvrdí, že tuto realizovala, ale nepředkládá jediný důkaz, např. smlouvu, doklady o úhradě a faktury, takže je sice možné, že obec tyto plochy realizovala, ale nabízí pouze důkaz výslechem svědků. Proto se k záležitosti vyjádříme až v závislosti na provedení důkazu výslechem navržených svědků.

Zást. žalované uvádí: žalobce v žalobě tvrdil, že se na pozemku nachází přestavek obchodu. Ve smyslu zákonné úpravy přestavek buď je, nebo není. Zpochybnění dobré víry je jakousi novotou. Ono rozšíření budovy čp. 85 bylo prováděno v době starostování pana Lubomíra M., který je navržen jako svědek, přičemž žalovaná očekává, že tuto problematiku objasní stejně tak jako vysázení porostů v okolí obchodu a provádění stavby parkoviště asfaltového příjezdu a také i vodovodu a plynovodu. Na doplnění tvrzení ze strany žalobce chci reagovat ještě stručněji, není pravdou, že by lešení na jeho pozemku či části jeho pozemku bylo umístěno od 1. 3. do 30. 6., to nevyplývá z žádných z provedených důkazů. Žalobce v doplnění tvrzení, ale i k vašemu dnešnímu dotazu, neustále napadá současného starostu z nečinnosti nebo toho, že snad žalobci škodí. Dále uvádí, že nezbytně nutně potřebuje mít zajištěno parkování. Ve svém vyjádření výslovně uvedl, že starosta nebyl v červenci 2017 k zastížení, že nutně potřeboval zajistit příjezd ke svým nemovitostem a z toho důvodu umístil 1. 8. 2017 před rampu obchodu kontejner. A chci na to reagovat žádostí manželky žalobce z července 2017, a to konkrétně 13. 7. kdy žádala žalovanou k možnosti průjezdu ve vymezeném období vozidel nad 3,5 tuny, k čemuž ji žalovaná, zastoupená panem starostou, 19. 7. 2017 udělila souhlas. Žalobce v této věci není žádnou obětí.

Krátkou cestou žalovaná předkládá žádost včetně souhlasu.

Do jednací síně zavolán znalec

V 8:54 hodin přistoupeno k provedení výslechu znalce Ing. Aleše Janáska, bytem [adresy], totožnost ověřena dle OP č.: [číslo] a který po seznámení s předmětem jednání a po připomenutí znaleckého slibu a trestně právních následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

K dotazu soudu, jaký je jeho vztah k účastníkům a zda s ním někdo hovořil o předmětu jeho výslechu, znalec uvádí: vztah bližší nemám, o předmětu tohoto výslechu se mnou nikdo nehovořil, pouze jsem obdržel pozvánku.

K dotazu soudu, zdali chce sám k předmětu řízení něco říct, znalec uvádí: nikoliv.

K dotazu soudu znalec uvádí: co se týče částek, které jsem uvedl ve znaleckém posudku, na těchto setrvávám. Primární nebylo určit cenu nájemného za předmětný pozemek, který se standardním způsobem provádí porovnáním. Toto však nebylo v daném případě možné, neboť se jedná o specifický pozemek v menší obci a ve veřejně přístupných databázích nelze srovnávací materiál nalézt, a proto jsem přistoupil k použití metody simulovaného nájemného, která představuje náhradní metodu běžně používanou, kdy se vypočte cena pozemku a z ní se procentuálním výpočtem zjistí cena nájmu.

Používal jsem portál S-reality, příp. ve vyhledávacích jsem zadal pronájem pozemku Podkopná Lhota, Trnava, Kašava, ale vyhledávače nic nenašly. Před jednáním jsem tyto údaje znovu neověřoval.

Pokud se jedná o výpočet ceny pozemku, postupoval jsem výpočtem podle vyhlášky, protože je to specifický pozemek užívaný jako veřejná plocha. Obdobné pozemky, když se vykupují zpevněné plochy pro orgány státní správy a samosprávy, jako jsou obce či ředitelství silnic a dálnic, tak se při těchto výkupu postupuje podle vyhlášky.

K dotazu soudu, zda měl k dispozici stanovisko pana K[REDAKCE], znalec uvádí: neměl.

Znalci předloženo stanovisko k nahlédnutí a prostudování.

Znalec ke stanovisku uvádí: jedná se o komerční areály, resp. pozemky v komerčních areálech. Je to bráno všechno z inzerce, redukce ceny se mi zdá nízká, koeficient 0,95, lokality Vsetín, Valašské Meziříčí, Rožnov pod Radhoštěm, jsou označeny jako lokality mírně lepší. Koeficient je tam 0,95. Jsou to však velká města, řádově kolem 15 000 obyvatel a srovnává se to s Podkopnou Lhotou, která měla v předmětnou dobu 320 obyvatel. Myslím si, že koeficient by měl být výrazně nižší, neboť lokalita je zde použita výrazně lepší.

→ Znalec dále uvádí: výsledná cena dle posouzení 9 Kč za m² za měsíc činí cca 120 Kč za m² a rok. Pro srovnání pronájem ve Zlíně, který používá pro zábor pozemku 10% z cenové mapy, činí taktéž 120 Kč za m² a rok. Podle mě se jedná o naprosto nesrovnatelné, aby Podkopná Lhota měla stejný nájem jako město Zlín.

K dotazu soudu, zda by znalec použil takový srovnávací materiál, znalec uvádí: tomu bych se výrazně bránil, neboť to by se dalo již srovnávat se Zlínem. Teoreticky by se to ale použít dalo. Koeficient by ale musel být výrazně nižší, neboť se jedná o výrazně lepší lokality, kde hospodářská situace je zcela odlišná.

Znalec dále uvádí: simulované nájemné je metoda používaná, která je doporučována i Ministerstvem financí a používá se tato metoda jako podpůrná v metodice pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

K dotazu soudu, kolik by nájemné činilo v roce 2017, 2016 a 2015, znalec uvádí: výkyvy na trhu těchto specifických pozemků jsou minimální a ceny jsou zhruba stejné. Jednalo by se o odchylky v desetínách či setinách procent, a proto bych nájem pozemku v uvedených letech ponechal na stejné úrovni.

K dotazu zást. žalobce, kde se v posudku dočteme, že zkoušel použít komparativní metodu, znalec uvádí: tam to takto přesně uvedeno není. V posledním odstavci úvodu je napsáno, že znalci nejsou známy obvyklé nájem obdoby nemovitostí, které se na trhu nevyskytují. Je to uvedeno na straně 3, druhý odstavec shora.

→ K dotazu zást. žalobce, zda sondoval i v katastrech jiných obcí než uvedených, znalec uvádí: snažím se hledat v nejbližším okolí, vzdálenější obce jsem nelustroval, neboť by mohly být nesrovnatelné, např. stejně velká obec ze západní části okresu nemusí být srovnatelná s obcí z východní části okresu. Jak kolega používá obce v širším okruhu, toto osobně již nepovažuji za realizovatelný rámec.

K dotazu zást. žalobce, proč je to mimo realizovatelný rámec, znalec uvádí: ačkoliv je korekce možná pomocí koeficientů, může být právě použití subjektivních koeficientů vyčítáno, resp. může být předmětem výtky právě pro jejich subjektivitu. Proto se snažím používat užší rámec. Použití vzdálenějšího srovnávacího materiálu však možné je.

K dotazu zást. žalobce, která z metod je přesnější, znalec uvádí: doporučovaná je srovnávací metoda, je to popsáno v zákoně, ale použitelné je to spíše na cenu nemovitostí než na pronájem, neboť zde není veřejně přístupná databáze. Porovnávací metoda se dá použít u pronájmu bytu ve městech či pozemku ve městech, kde je možné sehnat porovnávací vzorek z realizovaných pronájmů. Proto náhradní metodu doporučují i orgány státní správy, resp. tuto připouští tam, kde není porovnání možné realizovat. Porovnávací metoda je přesnější, stanovení simulovaného nájemného je v pořadí druhá, nicméně v daném případě nelze srovnávací metodu použít.

K dotazu zást. žalobce, znalec uvádí: u obou metod se nejprve stanovuje cena nemovitosti.

K dotazu zást. žalobce, kde koeficienty zvyšuje a kde snižuje, znalec uvádí: koeficienty jsou striktně dané oceňovací vyhláškou. Jediná úvaha, kterou jsem použil, je na straně 5, kde se řeší výše nájemného, jež dle oceňovací vyhlášky činí 4-6% a já jsem stanovil tuto sazbu jako 4%, tedy na spodním limitě. Dále došlo k úpravám resp. subjektivnímu hodnocení v části 2.1.5, a to bod 3 - Poloha pozemku v obci, kdy se jedná o pozemek v centru, bod 6 - Dopravní dostupnost pozemku a bod 8 - Poloha z hlediska komerční využitelnosti.

K dotazu zást. žalobce, proč nezhodnotil občanskou vybavenost, znalec uvádí: v tuto chvíli nedokážu přesně odpovědět, neboť zde nemám vyhlášku, zda zde není jen ta hodnota nulová. U menších obcí se v tomto hodnotí obchod, příp. hospoda, možná knihovna.

K dotazu zást. žalobce, zda je korektní srovnávat nájem a zábor, znalec uvádí: neznám v tuto chvíli dlouhodobý nájem ve Zlíně, ale domnívám se, že zábor bude vyšší než dlouhodobý nájem.

K dotazu zást. žalobce, zda někdy znalec použil srovnání zábor a nájem či krátkodobý nájem, znalec uvádí: ne, nikdy jsem to nepoužil.

K dotazu zást. žalované, zda je vhodné srovnávat pozemky, které velikostně nejsou shodné, např. rozlohou 20x převyšují předmětný pozemek, znalec uvádí: když to přepočteme na jednotkovou cenu, tak by to srovnatelné být mohlo.

K dotazu zást. žalované, zda pokud by měl znalec postupovat opačně a z tržního nájemného, které by mělo činit 110 Kč za m² a rok měl určit cenu pozemku, znalec uvádí: v podstatě by to bylo 20x více, ačkoliv já jsem použil 4%, takže by to mělo činit 25x více.

K dotazu soudu, zda je to adekvátní pro Podkopnou Lhotu, znalec uvádí: myslím, že ne.

K dotazu soudu, jaké pozemky a kde by mohly být tyto pozemky k dispozici za cenu dovozenou z tržního nájemného ve výši 110 Kč za m² a rok, znalec uvádí: mohly by to být pozemky v provozních areálech ve větších městech.

K dotazu zást. žalobce, ohledně použití koeficientu, znalec uvádí: každá položka má vlastní rozpětí koeficientů, bohužel ve znaleckém posudku rozpětí jednotlivých koeficientů nemám uvedeno.

K dotazu zást. žalované, ohledně srovnání indexace, kterou použil znalec a která byla použita Ing. Ž... ve znaleckém posudku č. 8011-87/17, znalec uvádí: indexy jsou zhruba stejné, pokud tam ke změně dochází v bodě 2.1.2, tak ty jsou dány změnou oceňovacích předpisů.

K dotazu soudu znalec uvádí: uplatňuji za účast u jednání odměnu za hodinu znalečného ve výši 300 Kč.

Znalec opouští jednací síň.

→ Zást. žalované uvádí: jak vyplývá z výsledku znalce Ing. Janáska, tak z posudku, který předložil žalobce a jež zpracoval Ing. Ž..., cena pozemku se pohybuje v ceně 209,20 Kč za m² až po 248,25 Kč za m² a nemůže být 2 750 Kč za m², jak by vyplývalo z odhadu pana K...

Zást. žalobce uvádí: reverzní cestu nepovažujeme za korektní, existují i jiné metody, např. výnosová, u níž bychom dospěli k jiným hodnotám. Navíc předmětem není hodnota pozemku, ale nájemné, nebo úplata za užívání.

Žalobce uvádí: pokud jde o prodej pozemku, tento nemohu realizovat, neboť obec může stanovit poplatek za zábor, a to i pro účely parkování a např. ve Vizovicích činí tento poplatek 10 Kč za m² a den, ve Slušovicích 500 Kč za měsíc, takže se můžu dočkat toho, že mi bude parkování zpoplatněno. Sám ve Zlíně platím za jedno parkovací místo 600 Kč za měsíc.

→ K tomu zást. žalované uvádí: pan žalobce ví, že mu může být zřízeno např. věcné břemeno.

Žalobce uvádí: my jsme původně žádali o povolení k vjezdu na období 4. 7. – 31. 7. 2017, starosta řekl, že povolení vydá max. na tři dny, proto jsme realizovali žádost novou. 1. 8. jsme už povolení neměli a řidič odmítl do zákazu vjet. Kontejner jsem potřeboval na vyvezení odpadu, nějaký jsem odvezl, ale méně než jsem chtěl. Po rozbité cestě to nemělo smysl.

Co se týče nájmu, sama obec ještě pronajímá komunikace pro Barum Rally to bylo 80 000 Kč na den a Rally Kopná 20 000 Kč za den.

V 9:30 hodin zavolán do jednací síně svědek Lubomír M...

→ Přistoupeno k provedení svědecké výpovědi svědka Lubomíra M..., nar. ..., bytem ..., totožnost ověřena dle OP č.: ..., po poučení podle ust. § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

K dotazu soudu, jaký je jeho vztah k účastníkům, svědek uvádí: s panem Baďurou sedíme v zastupitelstvu, pan B... je pasekář, tak jak já, takže se spolu někdy potkáme. O tom, co bych zde měl uvádět, se mnou nikdo nehovořil.

K dotazu soudu, k čemu se předmětný pozemek používá, svědek uvádí: do tohoto sporu fungoval jako parkoviště obchodu. Dále tam parkovali hosté, když měli nějakou oslavu. Hasiči na tomto pozemku stavěli máj. Když jsem byl starostou já, tak jsem ho stavěl před obecním úřadem, pak ho stavěli hasiči před obchodem a dva roky se to stavělo před obecním úřadem. Vánoční strom tam byl také, ale do roku 2010 jsme ho stavěli před obecním úřadem a pak se to tam přesunulo, možná že tam 2x byl.

K dotazu soudu, zda býval pozemek oplocený, svědek uvádí: ne, nikdy.

K dotazu soudu, zda řešili s vlastníkem pozemku užívání, svědek uvádí: co se týče řešení pozemku, pamatuju si obchod, ten jsme stavěli v roce 1975 v akci „Z“. Pak ho prodali Jednotě a v roce 1992 jsme ho od Jednoty koupili a pak ho spláceli. V roce 1992 se zároveň udělala nástavba kulturní místnosti.

K dotazu soudu, kdy se stavělo parkoviště, svědek uvádí: v akci „Z“ v roce 1975 se budovalo i parkoviště a příjezd. Parkoviště ale bylo původně betonové a příjezd byl asfaltový koberec.

K dotazu soudu, kdo řešil travní porost kolem obchodu, svědek uvádí: to tam bylo pořád, byly tam i okrasné keře a túje, kdo to sadil nevím. Zelený pás mezi parkovištěm a obchodem si obstarával ten, kdo byl v nájmu v obchodě. Ti si to i zastríhovali. V místě, kde je schodiště do kulturní místnosti byl dříve plechový sklad a na jeho místě se zbudovalo schodiště.

K dotazu soudu, kdo vykácel dřeviny, svědek uvádí: to nevím, byly tam, pak zmizly. Jestli to bylo při té rekonstrukci, to nevím.

K dotazu soudu, zda řešili souhlasy vlastníků, svědek uvádí: souhlasy se neřešily, všechno bylo při rekonstrukci parkoviště, tak jak to tam je dnes, jenom předtím tam byl beton a kari síť. Zámkovou dlažbu, kromě těch červených pásů, daroval pan G. z Neubuze a dlažbu jsme položili na ten beton, který tam původně byl a asfalt na příjezdu k rampě je původní z roku 1975. Kraje dlažby se podmazaly betonem, aby to auta nerozbila a pak už je drt' mezi dlažbou a betonem.

K dotazu soudu, zda řešil s vlastníkem pozemku paní M. v době, kdy byl starostou nějaké otázky týkající se pozemku či užívání nebo nějaké stížnosti, svědek uvádí: nikoliv.



K dotazu soudu, zda ví, kdy došlo k tomu, že část pozemku byla vystavěna na pozemku paní M., svědek uvádí: co se týče přestavku, toto jsme zjistili, když jsme se snažili nemovitost zapsat do katastru po rekonstrukci. Kdy přesně to bylo už nevím. Tehdy nám to vrátili s tím, že schodiště, resp. jeho část, stojí na pozemku paní M. Pod tím schodištěm ale byly vybetonované základy ocelo kůlny, které jsme využili.

Když jsme stavěli schodiště, tak jsme nevěděli, že to není pozemek obce.

K dotazu soudu, ohledně budování vodovodu, svědek uvádí: hlavní vodovodní řad měl jít před budovou, ale kvůli schodišti jsme tento realizovali za budovou.

Svědék ukazuje na geometrickém plánu - následně došlo k zalomení vodovodního řadu směrem k silnici a na jeho trase je hydrant, následuje pak protlak pod cestou směrem k dalším pozemkům. Ohledně plynovodu – vede po pozemku 1254/75, to je komunikace a před hlavní komunikací odbočuje po obecním pozemku směrem doleva při pohledu od hlavní komunikace a přípojka pro obchod vede přes pozemek 1284/1, na pozemku 1284/2 plynovod vůbec neleží, přípojka vody do obchodu je ze zadní části budovy, přípojka plynu je vidět na zdi obchodu, v přední části. Přípojka plynu se dělala při rekonstrukci
Prodejna byla připojena na vodu ze studny, na budovaný došlo až při rekonstrukci v roce 2017

Starosta uvádí: připojovala se v roce 2016.

Svědék uvádí: zároveň pak došlo k připojení plynu do kotelny, neboť původní kotelna byla na pevná paliva.

Co se týče souhlasu vlastníka s budováním vodovodu, tento se řešil veřejnou vyhláškou, nikdo neměl připomínky. Voda se dělala v roce 2002 a žádnou smlouvu jsme neuzavírali, protože se to dělalo veřejnou vyhláškou, kterou dělalo město Vizovice a my jsme to vyhlásili na úřední desce. Co se týče plynu, tento ani původně přes pozemek žalobce jít neměl.

Svědék po nahlédnutí na snímek se zakreslením sítí, uvádí: voda platí tak, jak je zakreslená. Plyn podle mě přes pozemek nešel, ale teď už nevím. Plyn se dělал ve stejné době jako voda, zhruba půl roku před nebo po. Teď přesně nevím, zároveň se dělala i regulace potoka.

K dotazu soudu, zdali je v současné době provozován obchod, svědek uvádí: není.

K dotazu soudu, proč není obchod provozován, svědek uvádí: prodavačka zemřela. Následně jsme to dali COOPu. Všechno jsme jim platili, bylo to zhruba 100 000 Kč ročně, ale COOP skončil.

Prostor nad obchodem jsme nazvali kulturák. Je to nástavba nad obchodem místo původní střechy. Spolky ho používají zdarma, pohřby jsou zdarma, svatby 1 000 Kč. Výnos je zhruba 5 000 Kč za rok. Náklady platíme elektriku, náklady na provoz jsou vyšší než příjmy. Teď jsem tam dlouho žádnou akci neviděl.

K dotazu zást. žalované svědek uvádí: zastupitelem jsem od roku 1989 a od roku 1991 do roku 2010 jsem byl starostou a od té doby jsem zastupitelem.

K dotazu zást. žalované, kdy probíhalo rozšíření objektu, svědek uvádí: bylo to rozšíření o to schodiště, bylo to v roce 1992, byla to firma Kučík ze Zlína. Ta ale dělala střechu, schodiště jsme si dělali sami.

K dotazu zást. žalované, svědek uvádí: objekt obchodu jsme koupili i s ocelo kůlnou, která sloužila k úschově dřeva na otop pro Jednotu a následně jsme využili základy tohoto objektu pro výstavbu schodiště. Kůlna se postavila v roce 1977, protože poté, co postavili Jednotu, se jim dřevo nevezlo do kotelny, nebo to nesmělo být. Ocelo kůlnu obec věnovala Františku Pavelkovi. Ocelo kůlna byla převezena jeřábem na jeho pozemek. Když rozšíření probíhalo, nikdo nás nekontaktoval, že by s tím nesouhlasil. Co se týče pozemku, když se opravovala střecha, tak se používal příjezd a ten prostor, kde jsou dneska schody, využívala se rampa. Proti tomu nikdo

→ neprotestoval. Obec za užívání pozemku nikdy neplatila, předchozí vlastnice pozemek zdědila, ale my jsme to v minulosti nevěděli, dřív to nebylo jak dnes, kdy se člověk podívá do katastru. Veškerý problém nastal až v roce 2017. Za parkování obec nikdy nevybírala, za užívání pozemku pro stavení máje taktéž určitě nic nevybírala. Vydláždění parkoviště bylo realizováno současně s nástavbou a vydláždění jsme realizovali sami. Co se týče asfaltu, ten se nedělal, ten je od roku 1975 furt stejný. Problém s tím, že stojí část budovy na cizím pozemku jsme zjistili možná v roce 1996, nevím přesně, v kterém roce to bylo, po kolaudaci. Předali jsme to panu Josefu Kupcovi ze stavebního úřadu ve Slušovicích, který nám slíbil, že to vyřeší. Problém nastal až v roce 2017. Já jsem mu to předal, považoval jsem to za vyřízené, protože to s ním řešil pan Holub, který byl šéfem katastrálního úřadu.

K dotazu zást. žalované, zda ví, kdo vysazoval porosty, svědek uvádí: nevím. Když se stavěl obchod v roce 1975 tak tam ještě ty keře a túje nebyly. Když se dělala nástavba v roce 1992, tak už tam keře byly. Nějaká zeleň už byla při kolaudaci obchodu, byla to atrakce, stříhala se páska, ale jaká přesně zeleň tam byla, si už nepamatuju.

→ K dotazu zást. žalované, zda paní M. uplatňovala nějakou pohledávku po obci, svědek uvádí: nikdy jsem paní neviděl a nikdy nic neuplatňovala. !!!

K dotazu zást. žalobce, komu pan G. daroval kostky, svědek uvádí: pan G. daroval kostky panu M. Pan M. si udělal chodník a ze zbytku se udělalo parkoviště. Pan M. byl se mnou v zastupitelstvu, byl předseda stavební komise, řekl, dejme to tam, tak se to udělalo. Stavební povolení ani ohlášení se nedělalo, nebylo potřeba. Tehdy byly stavební skupiny při obci a ty si povolovaly, co bylo potřebné. Tyto stavební skupiny zanikly v roce 2007 a věci se odevzdaly na stavební úřad. Kostky se pokládaly při nástavbě a nástavba se realizovala v roce 1992. Netvrdím přesně, mohl to být rok sem, rok tam. V kontaktu s vlastníkem nikdo nebyl, to bylo pokládání kostek, považovalo se to za obecní. Co se týče vodovodu a plynovodu, součástí vyhlášky bylo vedení trasy plynovou i vodovodu.

K dotazu zást. žalobce, zda je svědek vyfocen na č.l. 279- 280, svědek uvádí: ano, jsem to já. Při jaké příležitosti to bylo nevím, na fotografii je ještě vidět ta túje.

K dotazu zást. žalobce svědek uvádí: myslím si, že to odstranili při té rekonstrukci, ale kdo a jak nevím.

K dotazu zást. žalobce, zda v obci existuje povědomí o tom, kdy se dřeviny odřezaly, svědek uvádí: nevím, takové věci já neřeším, ani mě to nezajímá. Před prodejnou byl nejspíše zlatý děšť a byl tam šerík. Ty zmizly, taky myslím, že to zmizlo společně, ale nevím.

K dotazu zást. žalobce, zda kulturák pronajímal i s parkovištěm, svědek uvádí: samozřejmě, smlouvy o pronájmu se nedělaly, ale ti, co si pronajali kulturní sál, tam mohli parkovat a parkovali i dál, pronajímali jsme to kompletně.

Po poučení svědek svědeckné nežadá.
Svědek opouští jednací síň v 11:11 hodin.

Vyhlášeno

usnesení

jednání se přerušuje na 5 minut.
v jednání se pokračuje v 11:19 hodin.

V 11:19 hodin zavolán do jednací síně svědek Michal B.

Přistoupeno k provedení svědecké výpovědi svědka Michala B., nar. , bytem , Val. Klobouky, totožnost ověřena dle OP č.: , po poučení podle ust. § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

K dotazu soudu, jaký je jeho vztah k účastníkům, svědek uvádí: žalobce neznám, znám pana starostu, protože tomu jsme rekonstruovali nějaký dům, a to pro obec. O tom, co bych zde měl dneska vypovídat se mnou nikdo nehovořil.

K dotazu soudu svědek uvádí: pokud jde o pozemek před prodejnou, vzpomínám si, že pan B. po nás požadoval nějaké plnění.

V 11:25 v důsledku poruchy počítače muselo být jednání přerušeno.

Soudce vyhlásil usnesení o přerušení jednání na 5 minut.

V jednání se pokračuje v 11:42 hodin.

K dotazu soudu, svědek uvádí: pan B. po nás požadoval plnění za to, že máme staveniště na jeho pozemku, ale my jsme měli dohodu s obcí, že ta se o to postará, a proto jsme to neřešili. Rekonstrukce objektu trvala od března do nevím, května či června. Zprvu jsme pozemek používali, pak přišel z obce požadavek, že pan B. požaduje náhradu, abysme ten pozemek vyklidili. Takže jsme ho vyklidili, nevím, jestli zcela. Co se týče parkoviště, toto jsme používali pouze pro parkování aut. Že by tam byl složený materiál, to si nemyslím. Příjezdovou cestu k rampě jsme příležitostně používali pro navezení materiálu. Co se týče období od kdy do kdy jsme pozemek pana B. používali, to nevím. Neměli jsme realizovaný zábor jeho pozemku, že bysme to měli oplocené, to určitě ne. Jestli tam byla položená nějaká paleta, tak to možné je. Zdali byly před prodejnou keře či stromy si nevybavuji. Na boku vedle příjezdu nějaké keře byly, ale tam jsme nic nedělali.

Svědék po nahlédnutí na fotografii na str. 280 uvádí: jestli tam ta tůje byla nebo nebyla, to si nevybavuji. Když jsme zahajovali stavbu, jestli to tam bylo, nevím. Nevím, jestli jsme něco dávali pryč my nebo už tam nic nebylo nevím. Lešení by to určitě zavazelo, ale jestli jsme to dávali pryč, netuším.

K dotazu zást. žalobce, co bylo předmětem dohody s obcí, svědek uvádí: dohodli jsme se na tom, že obec zajistí prostor, který potřebujeme pro skladování materiálu a my nemusíme řešit jednotlivé sousedy, jestli si tam můžeme složit nebo ne. Co se týče oplocení stavby myslím si, že po dobu realizace stavby oplocena nebyla. Možná lešení, ale přesně si to nevzpomínám, z boční strany od cesty. Na stavbě byl i jiný stavbyvedoucí, odstranění dřevin si já nevybavuji, pokud to není ve stavebním deníku, tak jsme to ani nemuseli dělat. Motorovou pilu chlapi běžně ve výbavě nemají.

K dotazu soudu, co se týče pozemku před obchodem, zda jim někdo řekl, že si tam mohou dávat materiál, svědek uvádí: co se týče pozemku před obchodem, tam nám řekli, že si tam můžeme materiál složit. Řekl nám to asi starosta nebo místostarosta.

K dotazu zást. žalobce

Svědék nahlíží na fotografie na č.l. 146 a uvádí: jedná se o fotografie z této konkrétní akce.

K dotazu žalobce svědek uvádí: kompletně celý pozemek jsme nepoužili.

Po poučení svědek svědecké nežadá.

Svědék opouští jednací síň 11:54 hodin

V 10:15 hodin zavolán do jednací síně svědek Jaroslav Ch[redacted]

Přistoupeno k provedení svědecké výpovědi svědka Jaroslava Ch[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], totožnost ověřena dle OP č.: [redacted], po poučení podle ust. § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

K dotazu soudu, jaký je jeho vztah k účastníkům, svědek uvádí: pana B[redacted] neznám. Víím, že bydlí na Podkopné Lhotě. Znáím pana starostu, přátelský vztah nemáme, jsme spíše jako kamarádi. O tom, co bych zde měl vypovídat, se mnou nikdo nemluvil.

K dotazu soudu, zda ví o tom, jak byl pozemek v minulosti používán, svědek uvádí: býval jsem zastupitelem od začátku do roku 2004 nebo 2006. Na Podkopnou Lhotu jsem přišel v roce 1965. Pak se tam stavěl ten obchod v akci „Z“ a pamatuji si to jako staveniště. Pozemek byl pak v provozu, na parkovišti stávala auta. O tom, jak se využívala tráva si už nepamatuji. Scházeli se tam lidi na pokec, ale jestli se tam stavěl máj, si nepamatuju. Co tam je obchod, oplocený nebyl. Kdo keře zasadil a kdy nevím. O to, kdo se staral o keře, si nepamatuju. Keře před obchodem kdy zmizely nevím. O tom, kdo je odstranil, nevím. Já jsem nebyl ve vesnici. Já jsem byl na rekreačním středisku a co se dělo přes týden nevím. Pamatuji se, kdy se prováděla nástavba, ale kdy to přesně bylo, nevím. Pamatuji se, že se stavělo schodiště, ale právní otázky, jako dohody se sousedy, jsem neměl na starosti. Co se týče parkoviště a příjezdové cesty, to si pamatuji, ale kdo to dělal nebo jak, to si nevybavuji. O tom, že by obchod měl částečně stát na pozemku někoho jiného nic nevím. Při stavbě vodovodu a plynovodu jsem zařizoval peníze, souhlasy vlastníků jsem nezařizoval. To, že by existovala nějaká smlouva s vlastníkem pozemku před obchodem, to nevím.

Zást. žalobce bez dotazů

K dotazu zást. žalované, zda vedle obchodu byla ocelo kůlna, svědek uvádí: to si nepamatuji. Když se to stavělo, tak tam byla nějaká šopa, ale přesně si to nepamatuji.

K dotazu zást. žalované, zda nějaký z vlastníků uplatňoval po obci nějaké náhrady za užívání pozemků, svědek uvádí: to si nepamatuji, já jsem se staral spíše o finance a aby byly peníze na stavbu, ale tyhle věci jsem neřešil.

K dotazu žalované, kdo financoval dlažbu před budovou obchodu, kdo zařizoval veškerá povolení pro stavbu, kdo stavbu řídil, svědek uvádí: jestli Břet'a G[redacted] prodal starostovi za nějaký mrzký peníz nějakou dlažbu to nevím. To víím, že byl vyplavený někde kdesi u Tlumačova.

K dotazu zást. žalované, kdo stavěl parkoviště před obchodem, svědek uvádí: to se stavělo k obchodu. A když to zmizelo, tak se tam udělalo parkoviště. Vlastníkem parkoviště byla asi obec. Než se stavěl obchod, tak tam byla zeleň. Pak se tam udělalo parkoviště, napřed bylo blátivé a pak se spravilo zámkovou dlažbou. Jestli bylo původně betonové, to si nepamatuji.

K dotazu zást. žalobce, z čeho dovozuje, že parkoviště před obchodem bylo obecní, svědek uvádí: parkoviště realizovala obec, mysleli jsme, že je to na obecním pozemku. Zámková dlažba se tam dávala, když se realizovala ta nástavba. O tom, že by k tomu byly nějaké smlouvy, nevím.

Po poučení svědek svědecké nežadá.
Svědek opouští jednací síň v 12:15 hodin.

V 12:15 hodin zavolán do jednací síně svědek Adam J. [REDACTED]

Přistoupeno k provedení svědecké výpovědi svědka Adama J. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], totožnost ověřena dle OP č.: [REDACTED], po poučení podle ust. § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

K dotazu soudu, jaký je jeho vztah k účastníkům svědek uvádí: znám oba zde přítomné, bližší vztah k nikomu z nich nemám, spory taktéž s nikým z nich nemám, o předmětu výslechu se mnou nikdo nehovořil.

K dotazu soudu, co je mu známo o porostu mezi parkovištěm a obchodem, svědek uvádí: byly to tůje. V minulosti se tam nacházely a pak byly pokáceny, byly tam dvě nebo tři, nejsem si zcela vědom.

K dotazu soudu, zda ví, kdy byly tůje vykáčeny, svědek uvádí: přesně nevím. O tom, kdo je pokácel, nemám ponětí. Pozemek k žádnému účelu neslouží, čistě tam je. Akce tam probíhaly, ale kdy přesně, to vám neřeknu, ale probíhalo tam stavění máje a vánočního stromu. Mohlo to být tři roky zpátky, rok dva, nevím. Předtím tyhle akce bývaly u obecního úřadu, přestěhovaly se tam zhruba před pár lety. U hasičů jsem aktivní a vykonávám funkci starosty hasičů. O tom, kdo udržoval prostor před obchodem či sekal dřeviny, o tom mi není nic známo. O tom, že by hasiči prováděli nějaké prořezávání kerů či stromů, to si nevzpomínám.

K dotazu zást. žalobce, kdo je zřizovatel hasičů, svědek uvádí: jsme spolek, máme IČO a jsme vedeni od určitého roku jako spolek s názvem Spolek dobrovolných hasičů Podkopná Lhota. Naším zřizovatelem není obec. Nachází se v obci ještě zásahová jednotka, která spadá pod obec, ale my pod obec nespádáme.

K dotazu zást. žalobce, zda stavění máje řeší hasiči nebo zásahová jednotka, svědek uvádí: to řešíme my.

K dotazu zást. žalobce, zda má sdružení motorovou pilu, svědek uvádí: my ne, tu má zásahová jednotka.

K dotazu zást. žalované, zda spolek využívá místnost nad obchodem, svědek uvádí: ano, tak 1x za rok, pak výročí založení sboru a valné hromady. Jako hasiči tam býváme zhruba 2x do roka. Jestli platíme nebo neplatíme nevím, na to máme ve spolku lidi.

Při pořádání stavění máje a vánočního stromu jsme obci nic neplatili, protože to není majetek obce. To, že to je majetek pana B. [REDACTED] víme, protože ho žádáme o souhlas, jak dlouho je pan B. [REDACTED] majitel nevím, žádali jsme do dva roky zpětně, co se to konalo. K přesunutí akcí před obchod došlo proto, že původní jáma pro májku byla zaházená a prostor před obchodem byl více

v centru obce. Jámu jsme dělali my, ale když se jáma dělala, nebyl jsem ještě starostou. Jestli žádali nevím, já jsem starostou 2-3 roky.

K dotazu zást. žalované, zda platili nájem za umístění májky či vánočního stromku, svědek uvádí:
ne.

Po poučení svědek žádá svědečné za účast u dnešního jednání. Svědek předkládá potvrzení od zaměstnavatele. Cestovné nežádá.

Svědek opouští jednací síň v 12:31 hodin.

V 12:32 hodin zavolán do jednací síně svědek Josef J. [REDACTED]

Přistoupeno k provedení svědecké výpovědi svědka Josefa J. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], totožnost ověřena dle OP č.: [REDACTED], po poučení podle ust. § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

K dotazu soudu, jaký je jeho vztah k účastníkům, svědek uvádí: znám pana starostu, neboť jsem do loňského roku dělal zastupitele. Bližší vztahy, ani negativní vazby, k účastníkům nemám. O předmětu výslechu se mnou nikdo nehovořil.

K dotazu soudu svědek uvádí: v rámci obce funguji ve sboru dobrovolných hasičů, a to jako velitel sboru dobrovolných hasičů. Já jsem činný v rámci sdružení. Vedle toho ještě existuje velitel zásahové jednotky sboru dobrovolných hasičů zřízených obcí, tuto funkci ale já nezastávám. Do roku 2017, konkrétně do května, jsem zastával obě funkce, poté jsem byl z funkce velitele zásahové jednotky odvolán a již ji nezastávám.

K dotazu soudu, zda před obchodem bývaly keře, svědek uvádí: ano bývaly tam tůje a nějaké keře, ale počty si nevybavuji. Výsadba byla nejspíš v době, kdy se budoval obchod, to bylo za komunismu, a to si nepamatuji. Kdo ty keře pokácel, nevím. Z mé strany, co dělám velitele sboru dobrovolných hasičů, tak nevím, že by někdo dostal pokyn to pokácet, To at' si zodpoví velitel jednotky. Jak proběhla rekonstrukce objektu tak už tam keře nebyly. O tom, že by hasiči káceli nějaké stromy či keře nevím, u toho jsem také nebyl.

K dotazu soudu, jak se používal pozemek před obchodem, svědek uvádí: v kulturní místnosti byly prováděny různé výroční schůze či oslavy, pozemek před obchodem sloužil k parkování. Na pozemku se stavěla máj a vánoční strom. Nejdříve to probíhalo normálně, ale pak jsme zjistili, že pozemek nepatří obci, ale panu B. [REDACTED], tak jsme ho žádali písemně o souhlas a on nám ho s tím, že zajistíme bezpečnostní podmínky a pozemek vrátíme ve stejném stavu, dal. Před tím se tam strom stavěl jednou nebo dvakrát, když to ještě vlastnil původní majitel před panem B. [REDACTED]. Pozemek před obchodem si nepamatuji, že by byl oplocený.

K dotazu zást. žalobce, kteří hasiči neřezali keře či stromy svědek uvádí: mluvil jsem o hasičích ze spolku, nikoliv o hasičích, kteří spadají pod obec.

K dotazu zást. žalobce, zda někdy pronajímal z pozice starosty obce objekt nad obchodem, svědek uvádí: podle usnesení zastupitelstva místní občané mohli kulturní objekt užívat za částku 1 000 Kč a přespolní za 1 500 Kč, já sám jsem ho několikrát pronajímal. Parkování k objektu se ale neřešilo, protože na pozemku před objektem se parkovalo běžně.

K dotazu zást. žalobce, zda spolek co má IČO má motorovou pilu, svědek uvádí: náš spolek motorovou pilu nevlastní, ale obecní jednotka hasičů motorovou pilu má.

K dotazu zást. žalobce, co ví o sporu obce s panem B[redacted], svědek uvádí: když jsem byl starostou já, probíhala zimní údržba až k panu B[redacted] normálně. Pak ale když už jsem byl jen zastupitelem přišel dotaz, proč není prohrnováno až k panu B[redacted] a na to mi bylo sděleno, že se jedná o osobní záležitost pana starosty. To, že je to osobní věc pana starosty nám řekl přímo pan starosta na zastupitelství. Co se týče důvodů, toto nám pan starosta nesdělil.

Po dobu co jsem byl velitelem obou složek hasičů, tedy do května 2017, hasiči keře neodstraňovali z pozemku, neměli pro to potřebné vybavení, neboť nebyl nikdo, kdo by byl pro práci s pilou proškolen.

K dotazu žalované, zda si svědek pamatuje, že schvalovali plán zimní údržby, svědek uvádí: když jsem byl starostou já, tak se prohrňovalo všechno až po cestu k M[redacted]. Co se týče plánu zimní údržby, něco na zastupitelstvu proběhlo.

K dotazu žalované, zda si pamatuje na to, že zimní údržba nebyla prováděna, neboť byl respektován plán zimní údržby, svědek uvádí: už si nepamatuji.

K dotazu soudu, žalovaná uvádí: v minulosti byla prováděna zimní údržba kolem obydlí pana B[redacted] až do obce Trnava, neboť po silnici z Podkopné Lhoty v zimě není možné vyjet. Pan B[redacted] se svými požadavky na úpravu komunikace vyvíjel na obec tlak, a proto obec ustoupila od provádění údržby mimo svůj katastr. Sám pak sdělil, že nepotřebuje udržovat cestu z Podkopné Lhoty, nýbrž tu část, která vede na Trnavu, a proto byla z plánu údržby vyřazena komunikace vedoucí k obydlí pana B[redacted].

K dotazu žalované, jakým způsobem toto stavění máje a stromu probíhalo, svědek uvádí: než jsem se stal starostou, měl jsem za to, že pozemek je obecní. Májka se tam stavěla ještě za předešlého starosty pana M[redacted]. Když jsme se stal starostou, tak jsem zjistil, že pozemek není majetkem obce, snažili jsme se některé pozemky směnit, ale ke směně tohoto nedošlo.

K dotazu soudu svědek uvádí: po tom, co jsme zjistili, že pozemek nepatří obci, tak se tam stavění neprovádělo.

K dotazu žalované, jaký plynul zisk z pronájmu kulturáku obci, svědek uvádí: co se týče příjmu z pronájmu, spolky to měly zdarma. Ti ostatní - mohl z toho být příjem 5 000 Kč, někdy 8 000 Kč a někdy 10 000 Kč.

K dotazu žalované, kolik činily náklady z těchto pronájmů pro obec, svědek uvádí: náklady byly zhruba stejné jako příjmy, vycházelo to tak, že nikdo nemusel doplácet.

K dotazu žalované, zda za pronájem kulturní místnosti jako hasiči platili, svědek uvádí: i dobrovolní hasiči využívali kulturní sál bezplatně.

K dotazu zást. žalované, zda nějaký předchozí vlastník pozemku pana B[redacted] vznesl nějaký požadavek, svědek uvádí: nikoliv, nikdo se neozval, nikdo nevznesl žádný požadavek na nájem pozemku.

K dotazu zást. žalované, jak bylo užíváno parkoviště, svědek uvádí: parkoviště bylo užíváno normálně občany, kteří si přijeli nakoupit, tak tam parkovali. Že by po nás někdo požadoval nějakou náhradu, že je tam parkoviště, tak to ne.

K dotazu zást. žalované, zda je na pozemku nějaké zařízení pro stavbu máje či vánočního stromu, svědek uvádí: na pozemku byla jáma, v ní byla trubka, odpadní, zhruba měla 30 cm. V dnešní době už tam ale není. Trubku jsme budovali my, dobrovolní hasiči. Tuto jsme tam dávali dřív než jsem byl starostou obce. Dříve stávala májka jinde, ale když se tam dělal okresní parčík, tak se to zasypalo a májka stávala před obecním úřadem. Parčík se budoval před rokem 2010, ještě za pana M. tak v roce 2005.

Zástupci bez dotazů.

Po poučení svědek svědecké nežadá.

Svědek opouští jednací síň v 13:17 hodin.

V 13:19 hodin zavolán do jednací síně svědek Leoš G.

Přistoupeno k provedení svědecké výpovědi svědka Leoše G., nar. bytem , totožnost ověřena dle OP č.: , po poučení podle ust. § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

K dotazu soudu, jaký je jeho vztah k účastníkům, svědek uvádí: jsou to spoluobčané, s panem Baďurou spolupracuji, neboť jsem šéfem hasičské jednotky. S žádným z účastníků nemám spory. S panem Baďurou jsem se bavil, kvůli čemu sem mám jít, ohledně stromků před obchodem. Co bych měl říkat mi neříkal.

K dotazu soudu, svědek uvádí: v roce 2015 před Vánocemi za mnou přišel pan starosta ,jestli bysme tam nepostavili vánoční strom. Když jsme tento stavěli, tak nám spadl, zlomil jednu tují a druhou poškodil. T poškozenou jsme nějak opravili, tu zlomenou jsme odstranili. Strom byl nazdobený do roku 2016,pak jsme ho odzdobili s tím, že ho pokácíme až při stavění máje. V květnu 2016 byl ale strom v dobré kondici, tak jsme strom vytáhli, oklestili a vrátili zpátky jako máj. V zimě 2016 přišel pan starosta s tím, jestli bysme zase postavili strom. Já jsem říkal, že doufám, že to nebude jako loni, že nám nespadne a nepoláme keře a starosta říkal, že to nevádí, že v roce 2016 se bude pozemek vyklízet kvůli rekonstrukci prodejny. Když jsme stavěli vánoční strom, v rohu byl šerík, byly tam pahýly o průměru asi 3 cm, zbývající část měla průměr 2cm a výšku zhruba mé postavy. Tento jsme odřezali, ale do tují se chlapům moc nechťelo, že je uklidíme až při úklidu vánočního stromu. Při úklidu jsme odstranili další dvě tuje a prostor vyčistili. Po rekonstrukci měla být nová výsadba, tak jsme se domluvili, že má pak pan starosta říct, že se pak domluvíme a nové tuje pak vysadíme. Zbývající dvě tuje jsme odstranili koncem ledna a začátkem února.

Svědek po nahlédnutí na Google street view uvádí: při stavění vánočního stromu v roce 2015 došlo k poškození tuje na levé straně, u vstupu do prodejny a ke zlomení keře uprostřed před parkovištěm. Z obrázku je patrné, že to nebyla tuje, ale nějaký keř, já jsem však myslel, že to byla tuje. Při stavění vánočního stromu v roce 2016 jsme odřezali šerík, který je vpravo u parkoviště směrem k příjezdové cestě k rampě, přičemž tam byly dva pahýly ulomené 10cm nad zemí a samostatný kmínek průměr 2 cm. Poté jsme odstranili dvě tuje, jedna byla u příjezdu k rampě a druhá u vstupu do prodejny. Zadní dvě tuje, které jsou patrné na snímku, už tam v té době nebyly. Nevím, jestli ta tuje u vjezdu byla jedna nebo dvě, ale patrně byla rozvětvená. Šerík jsem řezal já, ty tuje nevím. Byly tam členové zásahové jednotky a dále mimo členové, co máme kamarády. Tuje u vstupu do prodejny byly polámané od nás, ta druhá byla ve směru od přístupové cesty k rampě polámaná a uvnitř byl obnažený kmínek. Pan starosta po mně nechťel,

abych to udělal, ale my jsme si to vzali za své, řekl, že když to uděláme, tak to nebudou muset dělat oni. Mám za to, že předtím už tam nějaké akce byly, protože tam byla roura, do které jsme dávali strom. Nepamatuji se, že by byl v minulosti pozemek oplocený. Akce vysloveně další tam nebyvaly, jediné akce, když byly nahore v kulturním domě, tak tam pobíhaly děcka. Poutě či kolotoče tam nebyvaly.

K dotazu zást. žalobce, zda zůstala po odklizení nějaká dřevina na pozemku, svědek uvádí: ne, zůstalo to čisté, tak jak jsme se s panem starostou bavili.

K dotazu zást. žalobce, čím to káceli, svědek uvádí: motorovou pilou.

K dotazu zást. žalobce, komu motorová pila patřila, svědek uvádí: tato pila patří mně.

K dotazu zást. žalobce, zda si je jistý, svědek uvádí: ano

K dotazu zást. žalobce, jak to starosta myslel s novou výsadbou, svědek uvádí: nová výsadba měla být provedena pro rekonstrukci, nicméně nová výsadba zrealizovaná nebyla, nestavěl se tam ani máj v roce 2017, protože se vyskytl problém s pozemkem, co patří panu B.

K dotazu soudu, jakou funkci vykonával u hasičů, svědek uvádí: do roku 2015 jsem nebyl ani členem dobrovolných hasičů. Od roku 2016 jsem velitelem jednotky dobrovolných hasičů, kdy mě pan starosta jmenoval.

Zástupce žalobce i žalované bez dotazů.
Po poučení svědek svědecké nežadá.
Svědek opouští jednací síň v 13:45 hodin.

Vyhlášeno

usnesení

jednání se odročuje na 9. 6. 2020 na 8:30 hodin do jednací síně 407 za účelem provádění dalších důkazů. Účastníci berou na vědomí, že k dalšímu jednání již nebudou obesíláni.

Po provedení fotokopie znaleckého posudku č. 8011-87/17 bude jeho originál vrácen žalobci, který vyčká před jednací síní na jeho vrácení.
Zást. žalobce i žalované žádají o zaslání protokolu na elektronickou adresu

Námítky proti protokolaci účastníci nevznáší.

Hlasitě diktováno, skončeno a podepsáno v 13:49 hod.

Zlín 5. 5. 2020

Mgr. Tomáš P.
samosoudce

Radka K.
zapisovatelka